**ПРОТОКОЛ № 64**

**Заседания Дисциплинарного комитета**

**Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства**

**«Строительное региональное объединение»**

*г. Краснодар «04» марта 2014г.*

Время начала собрания: 14ч. 00мин.

Время окончания собрания: 16ч. 00мин.

**Присутствуют члены Дисциплинарного комитета**

1. Суярко М. Ф. – Председатель Дисциплинарного комитета

2. Бычков А.В.

3. Ибрагимов Н.Ш.

**Кворум для решения вопросов Повестки дня имеется.**

**Приглашенные:**

Бунина Ю.Ю., зам. директора СРО НП «Строительное региональное объединение»

Председатель КЭК Асланов В.Б.

Богданов Р.А.о, специалист КЭК

**Лица участвующие в заседании, их представители**:

Директор ООО «Стройлекс» Ковалев Александр Александрович

**Секретарь заседания:** Калашник В.Н.

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

1. **Рассмотрение дела о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении члена Партнерства ООО «Стройлекс» ИНН 2361004416 в связи с поступившей жалобой от ООО «Ейск-Автоцентр».**

***По первому вопросу*** ***слушали***: Бунину Юлию Юрьевну, которая сообщила, что рассматривается дело о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении члена Партнерства ООО «Стройлекс» в связи с поступившей жалобой от ООО «Ейск-Автоцентр».

**Представитель лица, в отношении которого ведется дисциплинарное производство на заседание:**

Ковалев Александр Александрович ,Директор ООО «Стройлекс»

Ф.И.О., должность,

действует на основании: Устава от 25 февраля 2010 г.

Устава/Доверенности

**Представитель лица, подавшего жалобу на заседание:** не явился

**Председатель КЭК Асланов В.Б. сообщил, что в ходе проверки КЭК/Комитета по контролю (Акт №10-19/1 от «25» февраля 2014г.) установлены следующие факты:**

Между ООО «Стройлекс» и ООО «Ейск-автоцентр» 14.05.2011г. заключен договор подряда. 28.01.2014г. в адрес Партнерства поступила жалоба ООО «Ейск-автоцентр», с указанием на тот факт, что работы были выполнены некачественно, с нарушением СНиП и ГОСТ, что установлено решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.04.2013г., Дело № А-32-9129/2012, которым были взысканы с ООО «Стройлекс» убытки в размере 711 729 (семьсот одиннадцать тысяч семьсот двадцать девять) рублей, штраф за просрочку 90 246 (девяносто тысяч двести сорок шесть) рублей 60 копеек, убытки за проведение досудебной экспертизы в размере 37 000 (тридцать семь тысяч) рублей, судебные расходы 55 378 (пятьдесят пять тысяч триста семьдесят восемь) рублей, 34 копейки. Итого: 894353 (восемьсот девяносто четыре тысячи триста пятьдесят три) рубля, 94 копейки. В ходе КПМ, проведенных с участием специалиста КЭК Богданова Р.А.О. (Акт 10-19/1 от 25.02.2014г), выявлено следующее:

1. У подрядчика отсутствует проект, в соответствии с которым произведены работы.

2. Локальный сметный расчет подписан обеими сторонами.

3. Есть вступившее в законную силу решение Арбитражного суда КК, установившее размер убытков.

4. Партнерство не уведомлялось об имеющемся споре ни Заказчиком, ни Подрядчиком, в суд в качестве стороны не привлекалось.

5. В рамках судебного процесса осуществлялась экспертиза, установившая, что техническое состояние несущих конструкций определено как ограниченно работоспособное и не обеспечивает безопасность объекта при дальнейшей эксплуатации, в связи с его непосредственным назначением.

5. Объект эксплуатируется собственником, что подтверждают фотоматериалы, там работают люди.

**получены следующие пояснения:**

1. работы были начаты без разрешения на строительство, та как Договором подряда были установлены краткие сроки исполнения работ, осуществлялось изготовление металлоконструкций.

2. Согласованный Проект вообще не передавался от Заказчика к Подрядчику, экземпляр Проекта находящийся у Подрядчика не подписан Заказчиком и не соответствует локальному сметному расчету.

3. Заказчик был в курсе замены одних металлоконструкций на другие, этот вопрос обсуждался в том числе с участием проектировщика, по расчетам которого было выполнено усиление металлоконструкций, устное согласование от Заказчика было получено. Работы по усилению были произведены согласно расчетов проектировщика.

4. Экспертиза проводившаяся по инициативе Заказчика не представила расчетов по несущей способности изготовленной усиленной конструкции, и не доказала существенное снижение несущей способности и ограниченную работоспособность. При этом в настоящий момент заказчик активно эксплуатирует объект по назначению, не выполнив ни одной работы которая предусмотрена экспертизой.

**и вынесены следующие рекомендации:**

Запросить от ООО «Ейск-автоцентр» следующие документы:

1. подтверждение получения Подрядчиком согласованного Заказчиком проекта.

2. Наличие разрешения на строительство объекта.

3. Документ, подтверждающий сдачу-приемку объекта в эксплуатацию.

4.Документ, подтверждающий осуществление работ по приведению здания в состояние, позволяющее его безопасную эксплуатацию.

5. Разъяснить обоснованность включения в ведомость работ, указанных в Приложении № 2 к Экспертизе п. 1-3.

**В заседание Дисциплинарного комитета лицом, в отношении которого ведется дисциплинарное производство:** *дополнительно представлены следующие документы:*

Локально-сметный расчет к Договору подряда от 14.05.2011г,

Договор Подряда от 14.05.2012г.

Решение Арбитражного суда КК,

Судебную экспертизу,

Разрешение на строительство.

***Представителем лица, в отношении которого ведется дисциплинарное производство,(в случае его явки) даны следующие пояснения:*** *подтверждены вышеизложенные факты.*

**Вышеуказанные обстоятельства признаются Дисциплинарным комитетом в качестве:**  *смягчающих ответственность.*

**Дисциплинарный комитет, посовещавшись, решил:** для установления полной картины нарушения направить материалы Дисциплинарного производства на дополнительную проверку в Комитет по контролю на предмет выяснения обстоятельств сопутствующих осуществлению нарушений заявленных в жалобе ООО «Ейск-Автоцентр», в том числе документы подтверждающие получение ООО «Стройлекс» проекта, являющегося основанием для ведения работ, разрешения на строительство объекта действовавшего в период ведения работ ООО «Стройлекс» , расчеты эксперта относительно несущей способности спорных конструкций, пояснение по поводу включения в расчет возмещения убытков видов работ перечисленных в п.п.1-3 Приложении № 2 к Строительно-технической экспертизе № 516/12 Ведомость объемов работ и не входивших в предмет спорного договора подряда от 14.05.2011 г.

**Проголосовали:** «за» - единогласно

«против» - нет

«воздержались» - нет

**Решение о направлении материалов Дисциплинарного производства на дополнительную проверку в Комитет по контролю принято.**

**Решение оглашено присутствующим.**

**Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в сроки и порядке установленном законодательством РФ.**

**Председатель Дисциплинарного комитета Суярко М. Ф.**

**Секретарь заседания Калашник В.Н.**

**С протоколом ознакомлены:**

**Представители: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Директор СРО НП**

**«Строительное региональное объединение» Ладатко А. П.**